|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | |
| תפ"ח 27442-01-18 מדינת ישראל נ' עודה(עציר) ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופט לוי**  **כבוד השופט טופף**  **כבוד השופטת בן ארי** | |
| **המאשימה** | מדינת ישראל  ע"י ב"כ עו"ד יהונתן טל ועו"ד תמר טייטלבאום |  |
|  |  |  |
|  | **נגד** | |
| **הנאשם** | 1.כטייר עודה (עציר)  ע"י ב"כ עו"ד דורון נוי ועו"ד שני מורן |  |
|  |  |  |

כתבי עת[:](http://www.nevo.co.il/safrut/book/29512)

[עמי קובו, "הגישור הפלילי", המשפט, כד (2018) 301](http://www.nevo.co.il/safrut/book/29512)
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[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903)
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[חוק מאבק בארגוני פשיעה, תשס"ג-2003](http://www.nevo.co.il/law/73701)

**גזר דין**

**כללי**

כנגד הנאשם 1 ו- 21 נאשמים נוספים הוגש כתב אישום מתוקן האוחז 19 אישומים, כל אחד על פי חלקו במעשים.

כלל הנאשמים הורשעו בעבירות אשר יוחסו להם בכתב אישום מתוקן, בהתאם להסדרי טיעון אשר נכרתו בין הצדדים, זאת בעקבות הליך גישור, כפי שיפורט להלן.

גזר הדין בעניינם של נאשמים 2-22, ניתן ביום 30/6/22, בעקבות הסכמת הצדדים לפיה עניינו של נאשם 1 יידון בנפרד. לפיכך, גזר דין זה, מתייחס לנאשם 1 בלבד (להלן- **הנאשם**).

**כתב האישום המתוקן**

לנאשם יוחסו 13 אישומים, במסגרת כתב האישום המתוקן, כדלקמן:

**אישום 1 – סיוע לרצח אביחי וקנין ז"ל (נאשמים 1, 3, 4, 9, ו-19)**:

מעובדות אישום זה עולה כי עובר ליום 27/2/17, הנאשם, עד המדינה (להלן- **א.א**.) ונאשמים 3, 9, 19 קשרו קשר לגרימת מותו של יענקל'ה אמסלם. במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביצעו א.א. וכל אחד מהנאשמים (הנאשם, ונאשמים 4, 9 ו- 19, את חלקו. הנאשמים הצטיידו בשני אקדחים אותם נשאו א.א. ונאשמים 4, 9 ו- 19 מג'לג'וליה ליפו ובחזרה, לצורך הובלתם לאחרים לשם הוצאת הקשר אל הפועל. כמו כן הצטיידו הנאשמים בשני כלי רכב ובלוחיות מזויפות.

ביום 27/2/17, יצאו הנאשם, א.א. ונאשמים 4 ו- 9 מג'לג'וליה לכיוון בת ים בשני כלי הרכב, כאשר נאשם 4 נסע בכלי רכב אחד מסוג מזדה והוביל את שני האקדחים, ונאשמים 1 ו- 9 וא.א. נסעו ברכב אחר. בטרם הגיעו לבת ים, נאשמים 1, 9 ו- 4 הרכיבו לוחיות רישוי מזויפות על רכב המזדה שנועד לביצוע הירי.

באותה העת, שהו יענקל'ה אמסלם ואביחי וקנין ז"ל (להלן- המנוח), ששימש כנהגו של יענקל'ה, בבית קפה במתחם בית מלון שברחוב [בן גוריון](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/2870) 99 בבת ים.

הנאשם, א.א. והאחרים נכנסו לרכב המזדה עם הנשק והמתינו ליציאתו של יענקל'ה מבית הקפה. במקביל, נסעו נאשמים 4 ו- 9 ברכב אחר בקרבת מקום, כגיבוי, ובכוונה לעדכן את האחרים במקרה של הגעת משטרה ולשמש כרכב חילוץ במידת הצורך. בשלב מסוים, נאשם 4 ירד מהרכב.

בשעה 17:34 לערך נכנס המנוח לרכבו מסוג סקודה והחל בנסיעה צפונה לכיוון ביתו של יענקל'ה. בעקבות האמור, נסעו הנאשם, א.א. והאחרים במהירות בעקבות הסקודה, כשהם סבורים שיענקל'ה נוסע בה. כאשר הגיע המנוח לרחוב בן גוריון 55 בבת ים, עצר את רכבו במקביל למדרכה. אז, הגיעו הנאשם, א.א. והאחרים למקום ועצרו את רכבם במקביל לרכבו של המנוח. בשלב זה, ובעודם סבורים כי מדובר ביענקל'ה, א.א. ואחר ירו במנוח בשני האקדחים שסיפקו להם הנאשמים.

בעקבות הירי, נפגע המנוח בפניו, בגפיים העליונים ובחלק העליון של הגב. נזק חמור נגרם לליבו של המנוח, לריאותיו ולכלי הדם הראשיים שלו אשר הביא למותו של המנוח במקום.

בגין מעשים אלה, הורשע הנאשם בעבירות של **סיוע לרצח** לפי [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) יחד עם [סעיף 300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן- **חוק העונשין**), **קשירת קשר לפשע** לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק העונשין **ונשיאת נשק** לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין.

**אישום 2 – חבלה בכוונה מחמירה כלפי יענקל'ה אמסלם** **(נאשמים 1, 3-6, 10, 12, 20):**

מעובדות אישום זה עולה כי עובר ליום 25/5/17, קשרו קשר הנאשם ונאשמים 3-6, 12, 20 עם א.א. ועם אחרים לחבול ביענקל'ה חבלה חמורה, ולגרום נכות או מום באמצעות ירי. בדרך שאינה ידועה, נודע לקושרים כי יענקל'ה עתיד להגיע לאירוע באולם השמחות "חצר המלכה", סמוך לצומת כנות, ביום 25/5/17. במסגרת הקשר ולשם קידומו, הצטיידו הקושרים ברכב סקודה בצבע לבן, בשלושה מכשירי טלפון "מבצעיים" בלוחיות רישוי מזויפות ובכיסויי פנים.

במועד האמור, בהנחיית הנאשם, יצאו א.א. ונאשמים 4 ו-5 אל ביתו של נאשם 10 שם מסר להם נאשם 10 רובה ואקדח.

בשעות הערב, שהה נאשם 20 באירוע כשהוא עוקב אחר יענקל'ה ועומד בקשר עם הנאשמים האחרים באמצעות טלפון מבצעי. נאשמים 4 ו- 5 וא.א יצאו מג'לג'וליה לכיוון האירוע בשעה 22:12 לערך כשהם מצוידים בטלפון מבצעי, ברובה, באקדח ובכיסוי הפנים ובדרכם הרכיבו את לוחיות הרישוי המזויפות על רכב הסקודה הלבן. נאשמים 3, 6 ו- 12 יצאו מג'לג'וליה לכיוון האירוע בשעה 22:29 לערך כשהם מצוידים בטלפון מבצעי ונוהגים ברכב מסוג סקודה בצבע כסוף.

בסמוך לשעה 00:50, יצא יענקל'ה מהאירוע בליווי אחרים נכנס לרכבו, והתיישב בצדו הימני של המושב האחורי. נאשם 20 דווח לנאשם 5 על דבר הימצאותו של יענקל'ה ברכב וא.א. ונאשמים 4 ו- 5 החלו בנסיעה אחריו, עד שהגיעו מקביל אליו מימין. נאשם 5 וא.א. ירו מכלי הנשק לעברו של יענקל'ה ומספר יריות פגעו בחלון הימני-אחורי של הרכב. הקליעים לא חדרו מבעד לחלון, בשל היותו של הרכב משוריין מפני ירי, אולם גרמו לרסיסי זכוכית לעוף כך שפגעו בפניו של יענקל'ה וגרמו לו לשריטות.

בגין מעשים אלה הורשע הנאשם בעבירה של **קשירת קשר לפשע** (חבלה בכוונה מחמירה), לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**אישום 3 – חטיפת ב.ס. וניסיון רצח טלאל ערער (נאשמים 1, 4, 5, 6, 12, 18):**

מעובדות אישום זה עולה כי עובר לחודש מאי 2017, קשרו הנאשמים קשר עם א.א. ועם אחר לגרום למותו של טלאל ולבצע פעולות לאיתורו של טלאל במטרה לגרום למותו. במסגרת הקשר ולשם קידומו, בתאריך 17/5/17 בשעה 01:30 לערך, בסמוך לחוף תל ברוך בתל אביב, נאשמים 6 ו- 12 ואחר ששהה עמם הבחינו בב.ס. ששהה ברכבו מסוג פולקסווגן פסאט. נאשם 6 והאחר נכנסו לרכב והורו לו להסיעם לג'לג'וליה ונאשם 12 חזר עם רכבו.

עם הגעתם לג'לג'וליה, הנאשם, נאשם 5 והאחר הובילו את ב.ס. לחורשה סמוכה, כשהם נושאים עמם אקדח. נאשם 5 הצמיד את האקדח לראשו של ב.ס תוך שהוא והנאשם היכו אותו ודרשו ממנו להובילם אל טלאל. ב.ס. סירב לדרישתם ובתגובה איימו עליו כי ירצחו את משפחתו. לאחר מכן הנאשם, נאשם 5 והאחר החזירו את ב.ס למתחם כטייר.

בהמשך לאמור, בשעה 04:06 הובילו נאשמים 4, 5 וא.א את ב.ס לבית הוריו של נאשם 4 בכפר ג'ת בשומרון וזאת בידיעת הנאשם ובהנחייתו.

בתאריך 18/5/17 בסמוך לשעה 03:00, שוחרר ב.ס. ובתוך כך ניתן לו מכשיר טלפון נייד מסוג נוקיה על מנת ליצור קשר עם הנאשמים בהמשך. בשעות אחה"צ באותו היום, שב ב.ס. למתחם לבקשת הנאשמים.

עוד באותו היום קשר הנאשם קשר עם נאשם 18 לפיו האחרון יאיים גם הוא על ב.ס במטרה שיובילו לאיתור טלאל. הנאשם, א.א ונאשמים 4, 5, והאחר הובילו את ב.ס. לאזור מסילת הרכבת בג'לג'וליה שם פגשו את נאשם 18. במעמד זה, נאשם 18 איים על ב.ס., סטר לו ודחק בו להוביל את טלאל לידי הנאשם ויתר הנאשמים. לנוכח מעשי האלימות והאיומים לעיל, הסכים ב.ס. לעשות כן, וכך עשה.

ביום 21/5/17 ב.ס פגש בטלאל בקניון בטירה ובהמשך, ב.ס הסיע את טלאל לבית חברו בטירה ודווח על האמור לנאשם 5 באמצעות טלפון נייד שמסר לו נאשם 5 קודם לכן. בעקבות הדיווח, הגיעו נאשמים 4, 5 והאחר למקום בו שהה טלאל וארבו לו, כשהם מצוידים בכלי נשק. כאשר טלאל יצא מבית חברו ועמד על מדרכה ברחוב, האחר ונאשם 5 התקרבו אליו וירו עליו, לאחר מכן נכנסו לרכב שם המתין להם נאשם 4, ונמלטו מהמקום.

כתוצאה מהירי נפצע טלאל אנושות והובהל לבית חולים כשהוא מורדם ומונשם, שם אושפז למשך תקופה ארוכה ונזקק לניתוחים רבים. כמו כן עינו השמאלית הוצאה ונגרמו לו שברים רבים בפניו ובחלקים אחרים בגופו.

בגין מעשים אלה הורשע הנאשם בעבירות של **חטיפה לשם רצח או סחיטה** לפי [סעיף 372](http://www.nevo.co.il/law/70301/372) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ושל **קשירת קשר לפשע** לפי [סעיף 499(א)(1).](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

**אישום 4 – סיוע לרצח פיראס נאדי ז"ל ומריה גאנם ז"ל (נאשמים 1, 3-8, 12-14, 22)**:

מעובדות אישום זה עולה כי במועד שאינו ידוע קשרו הנאשמים קשר עם אחרים לרצוח את אחד מבני משפחת עראר. במסגרת הקשר, רכש הנאשם שני רובים מסוג קלצ'ניקוב. ביום 19/5/17 מי מהאחרים התקין על רכבו של בהא עראר מכשיר עיקוב שאפשר קבלת מידע על מיקום הרכב, וביום 30/5/17 א.א. מסר את כלי הנשק לנאשם 5, לבקשתו של הנאשם.

ביום 30/5/17 בשעה 22:08 לערך, קיבלו נאשמים 6 ו-8 מידע בדבר מיקומו של בהא בפתח תקווה. הם יצאו מג'לג'וליה לכיוון, עמדו בקשר עם האחרים והעבירו להם דווחים הנוגעים למיקומם ולמקום הימצאותו של בהא. נאשמים 3 ו-4 העבירו לידי האחרים רכב מסוג סקודה בצבע לבן ונאשם 3 נותר לנהוג ברכב. נאשמים 6 ו-8 נסעו בעקבות רכבו של בהא מפתח תקווה לחניון סיטי טאוור ברמת גן ועדכנו את האחרים בדבר מסלול נסיעתם.

בחניון הסיטי טאוור, בהא עראר ואדם נוסף ירדו מהרכב ופיראס נאדי (להלן- **המנוח**) המשיך לבדו בנסיעה. אז, המשיכו הנאשמים לעקוב אחר הרכב לתל אביב שם אסף המנוח את מריה גאנם ז"ל (להלן- **המנוחה**) ובהמשך נפגש עם מוחמד מסלם ביפו. הנאשמים הוסיפו לעקוב אחר הרכב לנקודות עצירה נוספות. בשעה 23:52 לערך, הגיעו המנוח, המנוחה ומסלם לרחוב אלברט קיוסו ביפו שם ירד מסלם מהרכב ואילו המנוח ומנוחה נותרו ברכב. בשלב זה הגיעו למקום נאשם 3 והאחרים עם רכבם והאחרים ירו מספר יריות במנוח ובמנוחה שגרמו במהירות למותם, ונמלטו מהמקום. בהמשך, ביצעו פעולות במטרה להעלים את כלי הנשק, לנקות את בגדיהם ולהעלים ראיות.

בגין מעשים אלה הורשע הנאשם בעבירות של **קשירת קשר לפשע (רצח)** לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), **מתן אמצעים לפשע** לפי [סעיף 498](http://www.nevo.co.il/law/70301/498) לחוק העונשין, **נשיאה והובלת נשק** לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין.

**אישום 7 – עבירות סחיטה (נאשמים 1, 2, 4-7, 11-14, 16)**:

מעובדות אישום זה עולה שבתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הלוו הנאשמים, לשבעה לווים, סך של 924,000 ₪ בריבית של כ- 10% לחודש ופעלו לגביית החזרי ההלוואות והריביות שלא שולמו במועדן, כך שאיימו על חיי הלווים וחיי בני משפחותיהם, בפגיעה בגופם ואף ירו על בית מגוריהם. כתוצאה ממעשי הסחיטה, שלושה לווים החזירו לנאשמים מאות אלפי ₪.

בנוסף, הנאשם ונאשם 4 סחטו את ב.ב., כך שביום 23/2/17 נאשם 4 וא.א. זרקו רימון על ביתה, לבקשת הנאשם. בהמשך, ביום 20/7/17, א.א. ואחר ירו על ביתה של ב.ב., בהנחיית הנאשם, וגרמו נזק לרכוש בבית.

בגין מעשים אלה הורשע הנאשם בעבירות של **סחיטה בכוח** (3 עבירות) לפי [סעיף 427](http://www.nevo.co.il/law/70301/427) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ושל **סחיטה באיומים** (4 עבירות) לפי [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) רישא לחוק העונשין.

**אישום 8 – החטיפה מיפו** **(נאשמים 1, 3, 4, 11, 15):**

מעובדות אישום זה עולה כי ביום 21/2/17 בשעה 20:00 לערך, על רקע חשדם של הנאשמים כי אופנוע שחנה באזור יפו נגנב, פנו אל קטינים ששהו בקרבת מקום, שאלו אותם על אודות האופנוע והקטינים השיבו להם בעזות מצח. בתגובה, הנאשם ונאשם 3, א.א ואחר תקפו את הקטינים בצוותא ואיימו עליהם באקדח.

בהמשך, נוכח חשדם כי הקטינים היו מעורבים בגניבת האופנוע, הנאשם ונאשם 3, א.א ואחר הכניסו את אחד הקטינים לתא המטען של רכבם ואת הקטין נוסף הכניסו למושב האחורי של הרכב. בהמשך, הסיעו את הקטינים לג'לג'וליה נגד רצונם, שם תקפו אותם בצוותא וכתוצאה מהתקיפה נגרמו להם חבלות.

בגין מעשים אלה הורשע הנאשם בעבירות של **חטיפה** לפי [סעיף 369](http://www.nevo.co.il/law/70301/369) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), **תקיפה הגורמת** **חבלה של ממש בנסיבות מחמירות** לפי [סעיף 382(א)+380](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a.;380) לחוק העונשין **והחזקת נשק** לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק העונשין.

**אישום 9 – תקיפת ו.ע (נאשמים 1, 2, 5, 7, 10, 11, 13, 14, 16)**:

מעובדות אישום זה עולה כי ביום 30/7/17 בסמוך לשעה 10:00, ו.ע העיר לר.ע, קטין קרוב משפחתם של הנאשם ונאשם 2 וגידף אותו ואת בני משפחתו. בשעה 22:55 באותו היום, הגיעו א.א ונאשמים 1, 2, 5, 7, 10, 11, 13, 14 ו- 16 סמוך לביתו של ו.ע בג'לגוליה, כשהם חמושים בשני אקדחים, בשתי אלות ובאגרופנים. עם הגעתם למקום, ירו הנאשמים מהאקדחים לעבר בית עסק הסמוך לבית משפחת המתלונן ולעבר כלי רכב בבעלות המתלונן וכן שברו את שמשות כלי הרכב באמצעות האלות. בה בעת, פגשו הנאשמים בב.ע, אחיו של ו.ע, ותקפו אותו בחשבם כי מדובר בו.ע.. בשלב זה, למשמע הצעקות, ו.ע יצא מביתו וניסה להפריד בין ב.ע. לנאשמים. אז, הבינו הנאשמים כי שגו בזיהוי והחלו לתקוף את ו.ע. כתוצאה מהתקיפה נגרמו לו חבלות חמורות והוא נזקק לטיפול רפואי.

ביום 19/8/17 נחתם הסכם סולחה בין הנאשם למשפחתו של ו.ע, במסגרתו פיצה הנאשם את ו.ע על הנזק שגרם לו ולרכוש משפחתו.

בגין מעשים אלה הורשע הנאשם בעבירות של **חבלה חמורה בנסיבות מחמירות** לפי [סעיפים 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) ו- [335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335) **ונשיאה והובלה של נשק** לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**אישום 10 – ירי על משפחת בלאלו (1, 5, 7, 22):**

מעובדות אישום זה עולה כי במועד שאינו ידוע, עובר ליום 11/7/17, חשד נאשם 10 כי כלי נשק שהחזיק נגנבו על ידי בני דודיו – בני משפחת בלאלו. על רקע זה, התפתחה קטטה במהלכה נאשמים 11 ו- 13 נדקרו על ידי מי מבני משפחת בלאלו.

בעקבות האמור, קשר הנאשם קשר עם א.א. ועם נאשמים 5, 7 ו- 22 לפגוע בבני משפחת בלאלו. במסגרת הקשר, הגיעו א.א. ונאשמים 7 ו- 22 סמוך לבית משפחת בלאלו כשהם נושאים כלי נשק ונאשמים 7 ו- 22 ירו לעבר המתלוננים ופגעו במ.ב. ובר.ב שנפצעו מהירי. בנוסף, גרם הירי לנזק לרכוש.

ביום 30/7/17 או במועד סמוך, נערך הסכם סולחה בין הצדדים במסגרתו שילמו בני משפחת בלאלו סך של 50,000 ₪, אותם תרם הנאשם למסגד בכפר.

בגין מעשים אלה הורשע הנאשם בעבירה של **קשירת קשר לפשע** לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**אישום 11 – מטען בכפר קאסם (נאשמים 1, 4, 5, 6, 10, 14, 17, 20)**:

מעובדות אישום זה עולה כי הנאשם קשר קשר עם נאשמים נוספים לפיצוץ מטען ברכבו של סאלח קטייבה, בשל מעורבותו של האחרון בקטטה עם בני משפחת בלאלו. כך, על דעתו של הנאשם, ביום 23/7/17 בשעה 00:42 לערך, נאשמים 17 ו- 20 יצרו מטען חבלה שביכולתו להמית, לרבות התקנת טלפון מבצעי ששימש להפעלתו; בשעה 02:45 לערך, נשאו נאשמים 10 ו- 20 את המטען והצמידו אותו לרכב בכפר קאסם ולאחר מכן, במספר הזדמנויות, ניסו לפוצץ את המטען על ידי חיוג לטלפון המבצעי, אך המטען לא התפוצץ והנאשמים חזרו לבתיהם. בהמשך, החל משעה 04:26 ועד לשעה 04:37 ניסו נאשמים 4-6, 10 ו- 14 לפוצץ את המטען על ידי חיוג לטלפון המבצעי, אך המטען לא התפוצץ. סמוך לשעה 05:03, נאשם 4 התקשר לקטייבה, הזהיר אותו לא לעשות שימוש ברכב וקילל אותו.

בגין מעשים אלה הורשע הנאשם בעבירות של **קשירת קשר לפשע** (ניסיון להרוס נכס בחומר נפיץ) לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) **והחזקת נשק** לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק העונשין.

**אישום 13 – קשר לירי באיציק כהן** **(נאשמים 1, 4-7, 10, 11):**

מעובדות אישום זה עולה כי עובר לחודש אוגוסט 2017, קשרו הנאשמים קשר לרצוח את איציק כהן באמצעות ירי. במסגרת הקשר ולשם קידומו, איתרו הנאשמים גג של בניין מגורים הממוקם מול מרפסת ביתו של איציק כהן ומשקיף לעברה.

נאשמים 4 ו- 5 רכשו מצלמת רשת וכלי תקשורת שונים וביום 1/8/17 הגיעו לגג הבניין וניסו להתקין את המצלמה, אך לא הצליחו. ביום 3/8/17, לאחר שנאשם 5 קיבל הדרכה מקצועית, נסע עם נאשם 10 ויחד התקינו את המצלמה על גג הבניין כך שהיא צופה לעבר מרפסת ביתו של איציק כהן.

הנאשמים וא.א. החזיקו בטלפונים ניידים חכמים עליהם מותקן יישום המאפשר צפייה בזמן אמת בצילומי המצלמה, ובאמצעות היישומון, ממועד הסמוך למועד התקנת המצלמה ועד ליום 13/9/17 השקיפו הנאשמים וא.א. על מרפסת ביתו של איציק כהן בניסיון לאתרו.

במהלך חודשים אוגוסט וספטמבר 2017, במספר הזדמנויות, הגיעו נאשמים 4, 5, 10 ו- 11 לגג הבניין כשהם נושאים עימם נשק ותחמושת.

בגין מעשים אלה הורשע הנאשם בעבירה של **קשירת קשר לפשע** (רצח), לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**אישום 14 – אלימות כלפי עד המדינה (נאשמים 1, 2, 5, 7)**:

מעובדות אישום זה עולה כי במספר הזדמנויות שונות, הותקף א.א על ידי הנאשמים, כדלקמן:

ביום 9/7/16 או בסמוך לכך, שהו נאשמים 1, 5, 7, א.א ואחרים במלון באילת.

במהלך השהות באילת, א.א. הסתובב בטיילת העיר כשהוא עירום, בעודו בגילופין. כאשר נודע הדבר לנאשם, הוא כעס על א.א וטען שזה מביישו.

בעקבות האמור, באותו הלילה הנאשם תקף את א.א. בשנתו באגרוף בפניו ומשהתעורר, הורה הנאשם לנאשמים 5 ו-7 לקשור את ידיו מאחורי גבו והשניים עשו כן. בעוד א.א קשור, ובנוכחות נאשמים 5 ו-7, תקף הנאשם את א.א. בכך ששבר כוס חרסינה על ראשו והכה בו בחוזקה באגרופים ובבעיטות בכל חלקי גופו, וגרם לו חתכים מדממים וחבלות בראשו ובגופו. בהוראת הנאשם, נכנס א.א. להתקלח.

בזמן שא.א. שהה במקלחת, נכנס הנאשם כשהוא מחזיק בקומקום ובו מים רותחים, פתח את וילון המקלחת ושפך על גופו של א.א. את המים הרותחים. כתוצאה מהאמור, נגרמו לא.א כוויות בדרגה 2 ביד שמאל ובחזה. לאחר מכן, אמר הנאשם לא.א. "אתה גרמת לי לעשות לך את זה, יא מנייק, מסתובב ערום בטיילת, וכל הילדים רצים אחריך... עשית לי בושות, אם מישהו מאויבים שלי היה רואה את זה..." או מילים בעלות משמעות דומה.

ביום 8/12/16, נאשם 2 תקף את א.א כך שבעט בו בעינו הימנית בחוזקה והכה בו בכל חלקי גופו.

ביום 29/4/17, במתחם כטייר, תקף הנאשם את א.א. באגרופים לפניו. כשנפל, הוסיף הנאשם ותקף אותו בכך שדרך על ראשו. כתוצאה מהמעשים, א.א. התעלף ודימם מאפו.

בגין מעשים אלה הורשע הנאשם בעבירה של **חבלה חמורה בנסיבות מחמירות** לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) בנסיבות [סעיף 335(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**אישום 15 – עבירות מס**:

מעובדות אישום זה עולה כי במהלך שנת 2017, השמיט הנאשם הכנסה בהיקף של לא פחות מ- 2,000,000 ₪. בגין האמור, הורשע הנאשם בעבירה של **מרמה, ערמה ותחבולה בכוונה להתחמק ממס,** לפי [סעיף 220(5)](http://www.nevo.co.il/law/84255/220.5) ל[פקודת מס הכנסה](http://www.nevo.co.il/law/84255) [נוסח חדש], תשכ"א-1961.

**אישום 16 – החזקת נשק וסמים (נאשמים 1-7, 9-14, 16, 22)**:

מעובדות אישום זה עולה כי עובר ליום 13/9/17, החזיקו הנאשם ו-14 נאשמים נוספים כלי נשק, תחמושת וסמים מסוכנים, כדלקמן: לבנת חבלה תקנית במשקל 523 ג', 5 רובי סער, 4 אקדחים, מחסניות ותחמושת. עוד החזיקו מעל 9,000 טבליות סם מסוכן מסוג MDMA וסם מסוג קנבוס משקל של כ- 920 גרם.

בגין מעשים אלה הורשע הנאשם בעבירות של **החזקת נשק, אביזר ותחמושת** (ריבוי עבירות) לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) **והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית** (ריבוי עבירות) לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו- [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

**הליכי הגישור והכרעת הדין**

הכרעת הדין ניתנה ביום 24/12/21, בתום הליך גישור שהתקיים לפני סגן הנשיא, כב' השופט שגיא, וזאת במהלך תקופה ממושכת ובמסגרת של עשרות ישיבות. במסגרת הכרעת הדין, ניתן ביטוי למורכבות הליך הגישור ולפרמטרים שעמדו בבסיס המתווה שהתקבל לבסוף על ידי ב"כ הצדדים, והוביל להודאת הנאשמים בכתב אישום מתוקן.

כאן המקום להדגיש כי כתב האישום תוקן באופן משמעותי, לרבות הסרת סעיפי החיקוק שנגעו לארגון פשיעה, על כל המשתמע מכך.

כך צוין בהכרעת הדין:

"**הודאת הנאשמים היום, כפי שתועדה בפרוטוקול, היא פועל יוצא של הסדר טיעון שגובש בתום הליך גישור ממושך. בהינתן מורכבותו הרבה של התיק, מספרם הגבוה ויוצא הדופן של הנאשמים, וההיקף העצום של חומרי החקירה, התפרש הליך הגישור על פני חודשים, במהלכם קיימתי עשרות ישיבות עם ב"כ הצדדים והנאשמים, בהרכבים משתנים. חלק מהישיבות הוקדש לניתוח הראיות השונות, חלק מהישיבות הוקדש לבחינת הענישה הראויה, וחלק לא מבוטל התמקד בהסרת חסמים הנעוצים בחוסר האמון הבסיסי שחשו הנאשמים כלפי הרשויות בכלל, וכלפי מערכת אכיפת החוק בפרט**".

בהכרעת הדין, נלקחו בחשבון, בין היתר, הצורך במתן מענה לאינטרס הציבורי במלחמה בפשיעה; הסיכויים והסיכונים בניהול הליך משפטי מורכב ביותר המבוסס בעיקרו על עדות עד מדינה אחד; הבטחת תשלום פיצוי מראש לנפגעי העבירה מראש וכתנאי להסדר; היקפו העצום של התיק באופן בו היה מוטל נטל אדיר על כלל הרשויות; הימשכות ההליך בעיקר בעקבות אילוצי מגיפת הקורונה אשר גרמו לביטול דיונים, בין היתר מפאת המגבלה של שמיעת דיונים בנוכחות עשרות רבות של אנשים.

**גזר הדין בעניינם של הנאשמים האחרים**

כאמור, ביום 30/6/22 ניתן גזר הדין בעניינם של נאשמים 2-22.

ביחס לכלל הנאשמים, למעט בקשר לנאשם 5 (לגביו נחלקו הצדדים בפער ענישה של שנת מאסר אחת) הענישה הייתה מוסכמת על הצדדים. ראינו לכבד את ההסכמות, מהנימוקים המובאים בהרחבה בגזר הדין בעניינם.

על הנאשמים 2-22 נגזרו העונשים, כדלקמן:

**נאשם 2** – 5 שנות מאסר לריצוי בפועל (בחופף לריצוי שני מאסרים), זאת בגין שלוש עבירות של סחיטה בכוח; שלוש עבירות של סחיטה באיומים; שתי עבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות; נשיאת נשק; החזקת נשק; העלמת מס; החזקת מס שלא לצריכה עצמית.

**נאשם 3** – 18.5 שנות מאסר לריצוי בפועל בגין ארבע עבירות של קשר לפשע, שתי עבירות של נשיאה והובלת נשק, עבירה של חבלה בכוונה מחמירה, עבירה של סיוע לרצח, עבירה של סחיטה באיומים רישא, עבירה של גרם היזק בזדון, עבירה של חטיפה, עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות, ריבוי עבירות של החזקת נשק, עבירה של מרמה, עורמה ותחבולה בכוונה להתחמק ממס ועבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית.

**נאשם 4** – 17 שנות מאסר לריצוי בפועל בגין חמש עבירות של נשיאה והובלת נשק; סיוע לחבלה בכוונה מחמירה; חבלה בכוונה מחמירה; חמש עבירות של קשירת קשר לפשע; ניסיון רצח; חטיפה לשם סחיטה או רצח; שתי עבירות של קשר לפשע; סיוע לרצח; ארבע עבירות של סחיטה באיומים; גרם היזק בזדון; שלוש עבירות של סחיטה בכוח; חטיפה; תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות; החזקת נשק; ניסיון להרוס נכס בחומר נפיץ; מרמה, עורמה ותחבולה בכוונה להתחמק ממס; החזקת סם שלא לצריכה עצמית.

**נאשם 5** –19 שנות מאסר לריצוי בפועל (כולל הפעלת מאסר מותנה) בגין שלוש עבירות של חבלה בכוונה מחמירה; שש עבירות של קשר לפשע; שש עבירות של נשיאה והובלת נשק; ניסיון רצח; חטיפה לשם סחיטה או רצח; שתי עבירות של סיוע לרצח; השמדת ראיה; שלוש עבירות של סחיטה בכוח; שלוש עבירות של סחיטה באיומים; שתי עבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות; ניסיון להרוס נכס בחומר נפיץ; החזקת נשק רישא + סיפא; מרמה, עורמה ותחבולה בכוונה להתחמק ממס; החזקת סם שלא לצריכה עצמית; כניסה ושהייה בישראל שלא כדין.

**נאשם 6** – 17 שנות מאסר לריצוי בפועל בגין עבירה של חבלה בכוונה מחמירה; שתי עבירות של נשיאת נשק; חטיפה לשם רצח או סחיטה; חמש עבירות של קשירת קשר לפשע; שתי עבירות של סיוע לרצח; שלוש עבירות של סחיטה בכוח; שלוש עבירות של סחיטה באיומים; ניסיון להרוס נכס בחומר נפיץ; ריבוי עבירות החזקת נשק; העלמת מס; החזקת סם שלא לצריכה עצמית.

**נאשם 7 –** 16 שנות מאסר לריצוי בפועל (כולל הפעלת מאסר מותנה) בגין עבירה של השמדת ראיה; שלוש עבירות של סחיטה בכוח; שלוש עבירות של סחיטה באיומים; שתי עבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות; שתי עבירות של נשיאת נשק; שתי עבירות של חבלה בכוונה מחמירה; שלוש עבירות של קשירת קשר לפשע; ריבוי עבירות החזקת נשק; העלמת מס והחזקת סם שלא לצריכה עצמית.

**נאשם 8 –** 18 שנות מאסר לריצוי בפועל בגין שתי עבירות של סיוע לרצח; קשירת קשר לפשע; נשיאת והובלת נשק.

**נאשם 9** – 16 שנות מאסר לריצוי בפועל (כולל הפעלת מאסר מותנה) בגין עבירות של סיוע לרצח; קשירת קשר לפשע; נשיאת נשק; ריבוי עבירות של החזקת נשק; העלמת מס והחזקת סם שלא לצריכה עצמית.

**נאשם 10** – 14 שנות מאסר לריצוי בפועל בגין ריבוי עבירות של החזקת נשק; שלוש עבירות של נשיאת נשק; חבלה חמורה בנסיבות מחמירות; ניסיון להרוס נכס בחומר נפיץ; העלמת מס והחזקת סם שלא לצריכה עצמית.

**נאשם 11** – 9 שנות מאסר לריצוי בפועל (בחופף לריצוי מאסר נוסף) בגין שלוש עבירות של סחיטה בכוח, שלוש עבירות של סחיטה באיומים; חטיפה; תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות; ריבוי עבירות של החזקת נשק; שלוש עבירות של נשיאת נשק; חבלה חמורה בנסיבות מחמירות; קשירת קשר לפשע; העלמת מס; החזקת סם שלא לצריכה עצמית.

**נאשם 12** – 4 שנות מאסר לריצוי בפועל בגין עבירה של חבלה בכוונה מחמירה; שתי עבירות של קשירת קשר לפשע; שתי עבירות של נשיאת נשק; חטיפה; סיוע לאחר מעשה; שלוש עבירות של סחיטה בכוח; שלוש עבירות של סחיטה באיומים; ריבוי עבירות החזקת נשק; העלמת מס והחזקת סם שלא לצריכה עצמית.

**נאשם 13 –** 8שנות מאסר לריצוי בפועל בגין קשירת קשר לפשע; שלוש עבירות של סחיטה בכוח; שלוש עבירות של סחיטה באיומים; נשיאת נשק; חבלה חמורה בנסיבות מחמירות; ריבוי עבירות החזקת נשק; העלמת מס והחזקת סם שלא לצריכה עצמית.

**נאשם 14** – 9 שנות מאסר לריצוי בפועל בגין שלוש עבירות של קשירת קשר לפשע; שתי עבירות של נשיאת נשק; היזק בזדון; שלוש עבירות של סחיטה בכוח; ארבע עבירות של סחיטה באיומים; חבלה חמורה בנסיבות מחמירות; ניסיון להרוס נכס בחומר נפיץ; ריבוי עבירות החזקת נשק; העלמת מס והחזקת סם שלא לצריכה עצמית.

**נאשם 15** – 8 שנות מאסר לריצוי בפועל (חופף לריצוי מאסר נוסף) בגין שתי עבירות של חבלה בכוונה מחמירה; נשיאת נשק; היזק בזדון; חטיפה; תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות; עבירות של החזקת נשק.

**נאשם 16** – 5 שנות מאסר לריצוי בפועל (חופף לריצוי מאסרים נוספים וכולל הפעלת מאסרים מותנים) בגין שלוש עבירות של סחיטה בכוח; שלוש עבירות של סחיטה באיומים; נשיאת נשק; חבלה חמורה בנסיבות מחמירות; ריבוי עבירות של החזקת נשק; החזקת סם שלא לצריכה עצמית; שיבוש מהלכי משפט; היזק בזדון.

**נאשם 17** – 5 שנות מאסר לריצוי בפועל (כולל הפעלת מאסר מותנה ובחופף לריצוי מאסר נוסף) בגין עבירות של סחיטה באיומים; שתי עבירות של קשר לפשע; נשיאת נשק; היזק בזדון וייצור נשק.

**נאשם 18** – 3 שנות מאסר לריצוי בפועל בגין סחיטה בכוח; סחיטה באיומים; קשירת קשר לפשע.

**נאשם 19** – 5 שנות מאסר לריצוי בפועל בגין נשיאת נשק; קשירת קשר לפשע; העלמת מס.

**נאשם 20** – 10 שנות מאסר לריצוי בפועל (כולל הפעלת מאסר מותנה) בגין חבלה בכוונה מחמירה; שלוש עבירות של קשירת קשר לפשע; שתי עבירות של נשיאת נשק; סחיטה באיומים; ניסיון להרוס נכס בחומר נפיץ; ייצור נשק.

**נאשם 21** – 3 שנות מאסר לריצוי בפועל בגין עבירות מס.

**נאשם 22** – 6 שנות מאסר לריצוי בפועל בגין שתי עבירות של קשירת קשר לפשע; שתי עבירות של חבלה בכוונה מחמירה; נשיאת נשק; ריבוי עבירות החזקת נשק; החזקת סם שלא לצריכה עצמית; זיוף; שימוש במסמך מזויף; התחזות כאדם אחר.

**ראיות לעונש**

עובר לשמיעת טיעוני הצדדים לעונש, הובאו על ידי ב"כ הצדדים ראיות לעונש, כמפורט להלן:

מטעם המאשימה הוגשו המסמכים כדלקמן:

רישום פלילי של הנאשם ממנו עולה כי בעברו 9 הרשעות קודמות מהשנים 2006 – 2019 בעבירות רלוונטיות ולחובתו שלושה מאסרים מותנים, ברי הפעלה, ותדפיס כליאות של הנאשם בשב"ס המעלה כי בעברו ריצה 4 עונשי מאסר.

החלטות שיפוטיות לפיהן עולה כי הנאשם מוחזק בתנאי הפרדה בהתאם [לסעיף 19ה](http://www.nevo.co.il/law/75015/19e) ל[פקודת בתי הסוהר](http://www.nevo.co.il/law/75015), תשל"ב-1971.

חוו"ד תפקודית מטעם שב"ס מתאריך 1/2/2022 המעלה כי הנאשם שוהה בביס"ר רימונים מתאריך 29/12/21 באגף הפרדה בתנאי הפרדת יחיד. על הנאשם חלות מגבלות הנוגעות לביקורים ולקשר טלפוני, ותפקודו במעצר תקין.

מטעם ההגנה הובאו ראיות, כדלקמן:

עדים לעונש:

מר עודה ערווא, אחיו הגדול של הנאשם. סיפר על נסיבות חייהם של בני המשפחה, על אירועים טראומטיים שחוו – אבדן חיים של בני משפחה בנסיבות טרגיות. מדובר בשתי אחיותיו של הנאשם שנהרגו בתאונות, האחות הבכורה טבעה לאחר שהתהפכה עם סירה במהלך טיול שנתי. בחלוף מספר שנים, אחות נוספת נהרגה בתאונת דרכים ואיבריה נתרמו לאנשים אחרים. בנוסף, ארעה תאונת דרכים קשה בה נפגעו העד ושני אחיו כאשר אחותו נותרה עם פגיעות מוחיות קשות עד היום. הוריו של הנאשם גם הם נפגעו בתאונת דרכים. העד הסביר כי אירועים אלה השפיעו רבות על הנאשם כמו גם על יתר בני המשפחה, שהיו קרובים וקשורים אחד לשני. עוד סיפר על אירוע מוחי שעברה האם שהותיר אותה מרותקת לכיסא גלגלים עד היום, על כך שבמהלך מעצרו של הנאשם אחיו נפטר מדום לב ולפני כחצי שנה האב נפטר מהתקף לב.

הגב' אודליה מצליח, סיפרה על היכרותה עם רעייתו של הנאשם. השתיים הכירו לאחר שהעדה התראיינה לתקשורת וסיפרה על אודות קשיים כלכליים עמם מתמודדת מתוקף היותה אם חד הורית ועל חרם חברתי שעוברת בתה. לדברי העדה, רעייתו של הנאשם, בהנחייתו, יצרה עמה קשר בעקבות הריאיון לתקשורת ומאז היא מסייעת לה ברכוש, בכסף ובכל שנדרש לה ולדבריה היא הצילה את חייה.

הגב' שתיוי ווגדן, בעלת חנות כל-בו בג'לג'וליה. העדה סיפרה על היכרותה עם רעייתו של הנאשם, שמשכה למעלה משלוש שנים, במהלכה רעיית הנאשם נוהגת להגיע לחנותה אחת למספר חודשים כדי לרכוש חבילות מוצרי צריכה עבור נזקקים. עוד סיפרה שלעיתים מגיעים אליה אנשים, דרך הנאשם, לקבל חבילות מוצרים, והנאשם נושא בעלותן.

הגב' סוהא חג' יחיא, בת דודתו של הנאשם, תיארה כיצד גדלו יחדיו בבית והיותו של הנאשם כאח עבורה. העדה סיפרה גם היא על הטראומות שפקדו את המשפחה, על החיים בצל אותם האירועים וסיפרה בבכי על כך שהנאשם לא נכח בהלוויות של אחיו ואביו עקב מעצרו.

מר עומר סלימן אבו חלימה, תושב עזה (העיד באמצעות 'זום'), סיפר על סיוע שקיבל מרעייתו של הנאשם, בהנחייתו של הנאשם, בעקבות פרסום מצבו הבריאותי הקשה של בנו בן ה- 4 בתקשורת. העד הרחיב אודות המחלה ממנה סבל בנו, על הטיפולים היקרים והיעדר היכולת לממנם, על פרסום המצב בקרב הציבור וסיוע כספי שקיבל מהציבור כולו וכן מרעייתו של הנאשם, כאמור. לדבריו, הסיוע שקיבל מהנאשם ורעייתו היה כספי, כמו גם סיוע בלינה, סיוע נפשי וכל עזרה לה נזקקו.

הגב' אינס עודה מסארווה, בת דודתו של הנאשם, סיפרה על שנות ילדותה לצד הנאשם ומשפחתו. תיארה אותו כבעל לב רחב, אדם טוב ושמח שהיה היחיד שהצליח לשמח אותה בשנות ילדותה, נהג לעזור לה בכל דבר שנדרש, לרבות סיוע כלכלי לו נזקקה במהלך לימודי הסיעוד. העדה סיפרה על קשיים כלכליים שהיו למשפחה בעבר, ועל הנאשם שיצא לעבוד כבר בגיל 14 כדי לדאוג לבני המשפחה ולפרנס אותם, ואף דאג לאחרים, למרות הטראומות הקשות שחווה.

מר עזאם עלי קמל, תושב קלקיליה (העיד ב'זום'), סיפר על סיוע כלכלי נכבד שקיבל מהנאשם, דרך אביו, לצורך השתלת איברים לבנו. לדברי העד, הוא פרסם את המקרה בפייסבוק ובעקבות הפרסום, אביו של הנאשם יצר עמו קשר והעביר לו, בשם הנאשם, כספי תרומות בסך של כ- 50,000 ₪.

מטעם ההגנה הוגשו המסמכים הבאים:

הסכם עד המדינה שאמור היה להעיד במסגרת פרשת התביעה.

תעודת הכרת תודה מטעם "אדי"- המרכז הלאומי להשתלות ומכתב תודה רשמי מטעם המרכז הרפואי רבין למשפחת עודה על החלטתם לתרום את איבריה של בתם ז"ל.

מסמכים רפואיים הנוגעים למצבה הרפואי המורכב של אם הנאשם.

חוו"ד תפקודית מאת עו"ס שב"ס מתאריך 15/6/22, המפרטת את תנאי ההפרדה בהם מוחזק הנאשם והמגבלות החלות עליו כפועל יוצא. נמסר כי הנאשם מקיים קשר פרטני רציף עם עו"ס האגף ומבין את חשיבות הטיפול לצורך שינוי ושיקום אורחות חייו, מוסר בדיקות נקיות משאריות סם, ללא הפרות משמעת מאז קליטתו בביס"ר רימונים, מנהל שגרת יום מתונה, מוקפדת ותפקודו יציב.

אבחון קוגניטיבי שנערך לנאשם בשנת 1992, עקב תאונת אופניים בה היה מעורב כשנתיים קודם לכן, אז נחבל בראשו וברגלו השמאלית. האבחון הצביע על הפרעות קוגניטיביות וקשיים בביצוע מטלות פיזיות מסוימות. כן הוגשו מסמכים רפואיים שמלמדים על מעקב רפואי בו היה נתון ממועד התאונה ועד מספר שנים לאחר מכן, במהלכן סבל מבעיות אורתופדיות, כאבי ראש, עייפות לצד קשיים רגשיים.

מסמכים רפואיים בעניינו של הנאשם מהשנים 2021-2022, המצביעים על כאבים אורתופדיים בגב וברגליים מהם סובל, בעקבות פגיעה עצבית שהתרחשה במהלך ניתוח דיסקטומי שעבר בשנת 2017 ובלטי דיסק שאובחנו בחוליות בעמוד השדרה.

גיליון רפואי של הנאשם מטעם שב"ס, מעודכן ליום 28/2/22; ורשימת תרופות שמקבל בשב"ס, מעודכן ליום 25/1/21.

**עיקר טענות הצדדים לעונש**

ב"כ המאשימה, עו"ד יונתן טל, עמד בהרחבה על כל אותם שיקולים אשר עמדו לנגד עיני המאשימה בבואה להגיע להסכמות בתיק לרבות בעניינו של הנאשם, כפי שפורטו בהכרעת הדין, ובהם: היקפו יוצא הדופן של התיק, באופן מוחלט ובהשוואה לתיקים אחרים רחבי היקף, כאשר סיומו הוביל לחיסכון עצום במשאבים ציבוריים; קושי חסר תקדים בניהול הליך שכן משבר הקורונה לא אפשר שמיעת דיונים בהשתתפות מאה נוכחים באולם; כל זאת בעוד חלק מהנאשמים ובהם הנאשם שבפנינו שוהים מעל 4 שנים במעצר, כאשר נוצר חשש לאפשרות שחרורם ממעצר בשל כך. ב"כ המאשימה הדגיש כי נוצר קושי בשיתוף פעולה של חלק מהעדים עם המאשימה, ואף ניתק קשר עימם, על המשתמע מכך. שיקול מרכזי נוסף עליו עמד ב"כ המאשימה בטיעוניו נגע לצורך בהרחקת כלל הנאשמים, שנשקפת מהם מסוכנות, לשנים ארוכות מהחברה, על דרך הטלת עונשים לתקופות ממושכות.

ב"כ המאשימה הדגיש את הפגיעה הממשית בערכים המוגנים שעניינם קדושת החיים, שמירה על שלמות הגוף והביטחון האישי, כמו גם בריאות הציבור, הסדר הציבורי, קופת הציבור ועקרון השוויון.

ב"כ המאשימה עמד על מתחם עונש הולם לכל אחד מהאישומים בהם הורשע הנאשם, תוך הפנייה לפסיקה ענפה בעבירות הרלוונטיות, ובהתאם לחלקו ומעורבותו של הנאשם בכל אחד מהאירועים וביקש למקם את הנאשם ברף עליון של כל מתחם, כדלקמן: ביחס לאישום הראשון, עתר למתחם הנע בין 10 ועד 15 שנות מאסר; ביחס לאישום השני, עתר למתחם הנע בין 14 ועד 20 חודשי מאסר; ביחס לאישום השלישי, עתר למתחם הנע בין 5 ועד 7 שנות מאסר; ביחס לאישום הרביעי, עתר למתחם הנע בין 5 ועד 7 שנות מאסר. באשר לאישום השביעי, בגין אירוע הסחיטה עתר למתחם הנע בין 4 ועד 18 חודשי מאסר ובגין אירוע השלכת רימון החבלה והירי מתחם הנע בין 5 ועד 8 שנות מאסר. ביחס לאישום השמיני, עתר למתחם הנע בין 18 ועד 36 חודש מאסר; ביחס לאישום התשיעי, עתר למתחם הנע בין 4 ועד 7 שנות מאסר. האישום העשירי, מקים מתחם הנע בין 14 ועד 20 חודשי מאסר; האישום האחד-עשר, מקים מתחם הנע בין 40 ועד 72 חודשי מאסר; ביחס לאישום השלושה-עשר, עתר למתחם הנע בין 14 ועד 20 חודשי מאסר; ביחס לאישום הארבעה-עשר, עתר למתחם הנע בין 3 ועד 5 שנות מאסר; האישום החמישה-עשר, מקים מתחם הנע בין 12 ועד 24 חודשי מאסר והאישום השישה עשר, ביחס לעבירה של החזקת הסמים עתר למתחם הנע בין 10 ועד 36 חודשי מאסר ובגין החזקת הנשק עתר למתחם הנע בין 5 ועד 7 שנות מאסר.

בכל הנוגע לעקרון אחידות הענישה, נטען כי אין מקום להשוות את העונש שיש להטיל על הנאשם, לעונשים שהוטלו בהסכמת המדינה על יתר הנאשמים, לרבות אלה עליהם הוטלו תקופות ממושכות, זאת נוכח חלקו הבכיר יחסית אליהם, תוך שהפנה ל[ע"פ 1222/22](http://www.nevo.co.il/case/28326750) **מ"י נ' האדי נאצר ומוחמד עלקם** (23/6/2022).

אשר למיקומו של הנאשם בכל אחד מהמתחמים, נטען כי מדובר בנאשם דומיננטי, אשר מעמדו זה נלמד נוכח חלקו במעשים יחסית לאחרים; עברו הפלילי המכביד אף ביחס לנאשמים אחרים; התנהלותו במהלך הדיונים; העובדה כי נטל על עצמו את רכיב הפיצוי עבור יתר הנאשמים.

ב"כ המאשימה עתר שלא ליתן משקל ממשי לעדויות האופי שנשמעו, אשר מהן עלה כי לנאשם היה קשר עם גורמים מבחוץ במהלך התקופה שבה שהה בתנאי הפרדה (ת/2). משכך, נטען כי קיימות שתי חלופות, שכל אחת מהן אינה מיטיבה עם הנאשם: האחת, העדים מטעמו לא מסרו דברי אמת בעדותם; השנייה, הנאשם הפר שלא כדין את תנאי ההפרדה שהוטלו עליו במסגרת מעצרו/מאסרו הנוכחי.

בסיכום טענותיו, הדגיש ב"כ המאשימה כי אלמלא צבר השיקולים שהביאו לעריכת ההסדר, ורכיב הפיצויים, נכון היה להטיל על הנאשם עונש מצטבר לכל אחד מהאירועים, וכן לצבור את עונשי המאסר המותנים התלויים ועומדים כנגד הנאשם.

נוכח כל האמור, עתר לאמץ את ההסכמות, להטיל על הנאשם עונש מאסר ברף הגבוה של הטווח המוסכם, היינו - 24 שנות מאסר בפועל, הכוללות הפעלת מאסרים מותנים, בחופף, ובחופף לעונש מאסר שריצה במהלך תקופת המעצר, זאת לצד הטלת מאסר מותנה, ופיצויים, אשר הופקדו זה מכבר בבית המשפט.

ב"כ הנאשם, עו"ד דורון נוי, הדגיש בראשית טיעוניו את העובדה כי בתיק זה נוהל הליך גישור תקדימי ומורכב אשר התפרש על פני עשרות ישיבות. תוצאות הליך הגישור הביאו להכרעת דין ביחס לכלל הנאשמים בתיק, מבלי שנשמע ולו עד אחד.

ב"כ הנאשם עמד על החיסכון ה"אסטרונומי", כלשונו, במשאבים ציבוריים, הכוללים זמן שיפוטי, והוצאות יתר גופי האכיפה. באופן זה, כך נטען, נחסכה שמיעת עדותם של 596 עדי תביעה, ביניהם מעל 200 אזרחים, וכ- 400 אנשי משטרה.

נטען כי במשך 4 שנים לא ניתן היה לנהל את התיק, גם בשל החלפת מותבים, ובעיקר נוכח משבר הקורונה אשר לא אפשר ניהול הליך מרובה משתתפים.

הודגש כי אין לקבל את טענת המאשימה, לפיה קושי ראייתי לא עמד גם בבסיס ההסכמות עם הנאשם, שכן מדובר במסד ראייתי אחד, הנשען רובו ככולו על עדות עד המדינה. לפיכך, וכפי שצוין בהכרעת הדין, קושי ראייתי שנבע גם מחוסר שיתוף פעולה של עדים עם המאשימה, עומד גם הוא בבסיס ההסדר. בהקשר זה הודגש כי במסגרת הגישור, נותחו הראיות לפני ולפנים על ידי השופט המגשר, וכי תיקון כתב האישום מגלם את אותו קושי ראייתי.

ב"כ הנאשם לא הקל ראש בחומרת המעשים המיוחסים לנאשם וליתר הנאשמים, וטען כי לא בכדי הוטלו בהסכמה עונשי מאסר לתקופות ממושכות. נטען כי ככל שיש לייחס לנאשם מעמד יתר, הרי שהדבר עומד לזכותו שכן בעקבות הודייתו, נטלו אחריות גם יתר הנאשמים.

אשר לחלקו של הנאשם במעשים, הודגש כי הנאשם עצמו לא ירה באף קרבן, בניגוד לנאשמים האחרים, עליהם הצביע ב"כ הנאשם בטיעוניו, בעיקר נאשמים 3, 4 ו-5, ולפיכך, ובהתאם לעקרון אחידות הענישה, יש מקום לאמץ את ההסכמות ברף התחתון. הוזכר כי המאשימה הסכימה בנוגע לכלל הנאשמים לרבות בעניינו של הנאשם שבפנינו, כי עונשי המאסר המותנים יופעלו בחופף לעונש המאסר שיוטל.

אשר לרכיב הפיצוי, הנאשם הפקיד את הסכום הבסיסי, ואף הוסיף סכום משמעותי נוסף, מיזמתו, וזאת ללא קשר עם יתר הנאשמים או עבורם.

הודגשו נסיבותיו האישיות של הנאשם, שורת טרגדיות ואסונות שעברו על משפחתו, ומצבו הבריאותי המתדרדר. בנוסף, נטען כי לצד מעשיו במהלך השנים ברובד הפלילי, יש לתת ביטוי לצד אחר באישיותו, דהיינו תרומה וסיוע לאנשים נזקקים במהלך השנים - הכל כמפורט בהרחבה בראיות שהובאו לעונש.

לסיכום, עתר ב"כ הנאשם להטיל על הנאשם מאסר לפי הרף התחתון של טווח הענישה המוסכם.

הנאשם בדברו האחרון, עמד על מורכבות הליכי הגישור בהם נטל חלק, עד אשר סוכם בין הצדדים טווח הענישה המונח לפנינו, והדגיש כי את הרכיב הכספי המשמעותי החליט להוסיף לרכיבי ההסדר לצורך פיצוי הקרבנות ומשפחותיהם. בנוסף, פרט את הקושי הנעוץ בשהייה ממושכת באגף הפרדה, כשהוא מנותק כמעט לחלוטין מכל אינטראקציה עם אחרים ועם משפחתו, דבר שגרם לו לבעיות בריאות. הנאשם טען כי בשל תנאי מעצרו, סביר כי שלא יינתנו לו כל הקלות ולא יאושר לו קיצור תקופת המאסר. מכל האמור, עתר הנאשם לאמץ את ההסכמות ולהטיל עליו את העונש לו עתרה ההגנה בטיעוניה.

**דיון והכרעה**

**כללי- מהות ההסדר**

הצדדים הגיעו לכלל הבנות לפיהן הוצע טווח ענישה מוסכם, אשר נע בין 18 שנים ל- 24 שנים.

למותר להדגיש, כי משמעות טווח הענישה הנ"ל הינה כי הענישה המוצעת במסגרתו מקובלת על שני הצדדים. כך נקבע בפסיקה: "הסכמה של צדדים לטווחי ענישה במסגרת הסדר טיעון, משמעה כי כל אחד מהצדדים סבר וקיבל כי טווחים אלה הם בגדרי הענישה הסבירה לעבירות מושא הסדר הטיעון, שאם לא כן, חזקה עליו שלא היה מסכים להסדר הטיעון" ([ע"פ 4684/11](http://www.nevo.co.il/case/5971055) **עמר ואח' נ' מדינת ישראל** (10/10/2011)).

נקדים ונציין כי מצאנו שהטווח המוסכם שהוצע, עומד בהלימה אל מול העקרונות שהותוו במסגרת תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בהצטרפו לצבר השיקולים הכולל, כמפורט להלן. ברי, כי בחינת הסדר הטיעון תיעשה לאורו של תיקון 113, ואולם יינתן משקל להסכמות הצדדים ולסיבות העומדות בבסיס הסכמות אלה, כפי שפורטו בהרחבה בטיעוני הצדדים.

באשר "למערכת היחסים" בין תיקון 113 לבין הסדר טיעון שעניינו טווח ענישה, נקבע לא אחת כי אף אם יש הסכמה בין הצדדים לטווח ענישה, שהוא תוצאה של כוח מיקוח הצדדים, על בית המשפט לבחון את מתחם הענישה, המהווה קביעה נורמטיבית בדבר האיזון הראוי שנקבע על ידי המחוקק (ראו: [ע"פ 6197/20](http://www.nevo.co.il/case/26978020) **מדינת ישראל נ' גולאני** (28/11/2021); ע"פ 512/13 **פלוני נ' מדינת ישראל** (4/12/2013); [ע"פ 3856/13](http://www.nevo.co.il/case/7029339) **‏גוני נ' מדינת ישראל** (3/2/2014) וראו לאחרונה [ע"פ 8622/21](http://www.nevo.co.il/case/28180190) **שחר הולר נ' מדינת ישראל** (15/5/2022)).

בהקשר זה, ראוי להפנות ל[ע"פ 1901/19](http://www.nevo.co.il/case/25535302) **אסולין נ' מדינת ישראל** (31/5/2020):

"מכאן השאלה האם בית המשפט רשאי לקבוע את מתחם הענישה חרף קיומו של הסדר טיעון, והאם ראוי שיעשה כן. כשלעצמי סבורני כי יש להשיב על כך בחיוב, אולם נדרשת זהירות. רוצה לומר, בית המשפט אינו קובע מתחם במובן הפורמלי שנקבע בתיקון 113, אלא לשם קבלת מידע והקשר לעונש שראוי לקבוע בהסדר טווח. מתחם כזה עשוי לסייע. ברם, על בית המשפט לקבוע את המתחם בצורה 'רכה'. הטעם לכך הוא קיומן של סיבות מגוונות שיכולות להוביל להחלטת המדינה להגיע להסדר. טול, לדוגמא, מקרה שבו המדינה מסכימה להסדר טיעון בשל שיקולים ראייתיים".

מתחמי הענישה

אשר לערכים המוגנים, מקובל עלינו כי במעשיו, פגע הנאשם בערכים המוגנים שעניינם קדושת החיים, שמירה על שלמות הגוף והביטחון האישי, כמו גם בריאות הציבור, הסדר הציבורי קופת הציבור ועקרון השוויון. בבחינת מתחמי הענישה, הבאנו בחשבון גם את הפגיעות בקרבנות ובמשפחותיהם, כפי שפורטו בהרחבה במסגרת הטיעונים לעונש.

יצוין, כי מקובלים עלינו מתחמי הענישה כפי שנטענו על ידי ב"כ המאשימה בכל אחד מהאירועים, זאת בשים לב לחלקו היחסי של הנאשם במעשים המפורטים המיוחסים לו בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן ולמידת הפגיעה בערכים המוגנים. בנוסף, עיינו באסופת פסיקה, שהוגשה לעיוננו, במסגרתה משתקפים המתחמים הנטענים בפסיקה הנוהגת. ההגנה מצדה כלל לא חלקה על מתחמי הענישה שנטענו על ידי המאשימה, ולאור כל האמור בפרק זה, ראינו לאמצם.

היות שעסקינן בפרשה אחת, כאשר קיים קשר הדוק בין האירועים, ולנוכח עתירת הצדדים שנמסרה במסגרת טווח ענישה מוסכם - יוטל על הנאשם עונש כולל לכל העבירות המפורטות בכתב האישום המתוקן.

**בחינת ההסכמות בין הצדדים וקביעת העונש**

**יוקדם ויצוין כי כל אחת מהנסיבות שיפורטו להלן מתקיימת בענייננו בעוצמה מוגברת בהשוואה למקרים אחרים, זאת לנוכח מורכבותו המיוחדת של תיק זה, בין היתר, בהתחשב במספר הנאשמים, בהיקפו העצום של חומר החקירה, והליך גישור מקיף, מעמיק וממושך, בסיומו גיבשו הצדדים הסכמות הן לעניין הרשעתם של הנאשמים בעבירות המיוחסות להם לאחר תיקון כתב האישום והן לעניין העונש הראוי. כל האמור ביתר שאת בכל הנוגע לנאשם שלפנינו.**

**לפיכך, ראינו לאמץ את הסדר טווח הענישה, וזאת ברף הנמוך שלו, מהטעמים הבאים:**

הודיה ונטילת אחריות בעקבות הליכי הגישור

במסגרת הכרעת הדין, עמד השופט המגשר על "חסמים וחוסר אמון בסיסי שחשו הנאשמים כלפי מערכת אכיפת החוק", וניתנה התייחסות מיוחדת לנאשם, כדלקמן:

"...ראיתי להתייחס לדרך שעבר **נאשם 1** (ההבלטה במקור), הנמנה על קבוצת הנאשמים שלגביהם הוצעה ענישה ברף הגבוה. בתחילת הדרך, התקשה נאשם 1 לקחת חלק בהליך הגישור נוכח אותו חוסר אמון בסיסי ועמוק. כך, בהתאמה, עמד הנאשם על גרסת החפות בה החזיק, וכל שרצה הסתכם בניהול המשפט. והנה, ככל שהתקדם ההליך, במסגרתו ערכתי עימו ועם באי-כוחו ישיבות פרטניות שנועדו להתמודד עם קושי מרכזי זה, ניכר היה כי חוסר האמון מתפוגג, עד שהפך לנאשם הראשון שהכיר בפסול במעשיו, הפנים כי האינטרס בתיק זה מחייב הטלת עונשי מאסר ממושכים מאחורי סורג ובריח, והביע תמיכה ברורה במתווה המוצע".

בנסיבות אלה, יש לתת משקל מוגבר להודיית הנאשם ונטילת האחריות למעשים, שלא רק מהווה שיקול משמעותי בהקשר של נאשם זה, אלא שהיה בה כדי להשפיע, באופן חד משמעי, על נטילת האחריות מצד יתר הנאשמים. לכן, כל יתר השיקולים שעומדים בבסיס ההסכמות, מופיעים בעצימות גדולה בעניינו של נאשם זה.

כאמור, המתווה שעל פיו הורשעו 22 הנאשמים בתיק, גובש הודות להליך גישור מורכב, ממושך ומעמיק, כפי שפורט במסגרת הכרעת הדין, על ידי סגן הנשיא, כב' השופט שגיא.

כידוע, הליכי הגישור בתיקים פליליים הינם פרקטיקה מקובלת, אשר נועדה לקצר ולייעל את ההליכים הפליליים, תוך שמירת האינטרס הציבורי.

ראינו להביא במלואם את דבריו של כב' השופט עמית בהקשר לחשיבות הליכי הגישור, במסגרת החלטה שניתנה לאחרונה- [בש"פ 4677/22](http://www.nevo.co.il/case/28760381) **מדינת ישראל נ' אמיר אבו נימר ואח'** (20/7/2022):

"... אנצל הזדמנות זו להזכיר את שבחו של מוסד הגישור הפלילי, מוסד שזכה להכרת המחוקק בסעיף 143א ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: ה[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903)), הנושא את הכותרת 'דיון מקדמי'. הגם שהמילה 'גישור' לא נזכרת בסעיף 143א, הרי שהלכה למעשה, מקובל לראות סעיף זה כעוגן הסטטוטורי של מוסד הגישור (אך ראו המחלוקת ב[ע"פ 8417/13](http://www.nevo.co.il/case/10530324) פלוני נ' מדינת ישראל (23.4.2014)), ולמיצער, לראותו כמקור השראה פרשני להכרעה בסוגיות משפטיות שונות המתעוררות בהליכי הגישור (עמי [קובו "הגישור הפלילי"](http://www.nevo.co.il/safrut/book/29512) המשפט כד 301, 304 (התשע"ח).

לא בכדי המחוקק אימץ לחיקו בהתלהבות את מוסד הגישור, שהחל את דרכו ביוזמה ברוכה של שופטים בשטח מתוך היענות לדרישה של השטח. רבות נכתב על מוסד הגישור בפלילים ועל כן לא אאריך (וראו, בין היתר, [ע"פ 1277/17](http://www.nevo.co.il/case/22228300) מדינת ישראל נ' בלומנטל (21.5.2017); [ע"פ 723/10](http://www.nevo.co.il/case/5721756) קסטל נ' מדינת ישראל (23.5.2010); עזרא קמא "'גישור בהליך פלילי' - מה זה משמיע לנו"? הרשות השופטת – עלון השופטים בישראל 32, 41 (ספטמבר 2003); רון שפירא "גישור פלילי בבית המשפט המחוזי בחיפה" הרשות השופטת – עלון השופטים בישראל 32, 46 (ספטמבר 2003). אציין כי ממאמרו הנ"ל של השופט שפירא, כיום נשיא בית המשפט המחוזי בחיפה, ניתן ללמוד כי בזמנו, ועוד בטרם עוגן מוסד הגישור ב[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903), בית המשפט המחוזי בחיפה היה בית משפט מוביל בהליכי גישור בפלילי.

ההכרה בחשיבות מוסד הגישור בפלילים כפרקטיקה מקובלת ומבורכת, באה כיום לידי ביטוי גם בנוהל נשיאת בית המשפט העליון 2-21 "גישור פלילי בבתי המשפט" (19.5.2021), שם נאמר: 'הליך הגישור הפלילי הינו פרקטיקה מקובלת, ומטרתו, בין היתר, לייעל ולקצר את ההליך הפלילי, להוביל את הצדדים להסכמות תוך הסתייעות בכלים מקובלים ליישוב סכסוכים, וזאת תוך שמירה על האינטרס הציבורי והליך ראוי והוגן'.

עוד אפנה להנחיית פרקליט המדינה 8.4 "מדיניות התביעה בהליכי גישור פליליים" (31.5.2021), הנחיה שמכירה באינטרס הציבורי בקיומו של מוסד זה.

כל מי שיושב על מדין בתיקים פליליים, מכיר את הצורך ב'תיווך' בין הנאשם לבין התביעה. לעיתים, ואפילו בשלבים מתקדמים של ישיבות ההוכחות, בית המשפט מתרשם כי קיים פער סמוי מן העין בין התביעה לבין ההגנה, אך מחשש שמא יאמרו כי בית המשפט ירד לזירה, נמנע בית המשפט מלגשר על אותו פער. מכאן החשיבות של מוסד הגישור בפלילים. שופט מגשר יכול לייעל את הדיון בצורה דרמטית, להעיר ולהאיר את עיניהם של הצדדים, ואף לסיים את הטיפול בתיק בהסדר בין התביעה לבין ההגנה. כך יוצאים כל הצדדים נשכרים, ובראש ובראשונה יוצא הציבור נשכר מכך שבית המשפט יכול לפנות את יומנו ולהתקדם בבירור תיקים אחרים הממתינים לתורם. הדברים נכונים גם ביחס לפרקליטות, שיכולה להקדיש ממשאביה לתיקים הרבים מספור שבטיפולה. ולא דיברנו עוד על נפגעי העבירה שעדותם יכולה להיחסך על כל הכרוך בכך, שקיצור ההליך מאפשר להם "לסגור מעגל" ולהתקדם בכתיבת סיפור חייהם, ולעיתים אף לקבל במהירות פיצוי שסכומו הוסכם מראש; ולא הזכרנו את זמנם של שוטרים וחוקרים שיכולים להתפנות למילוי משימותיהם השוטפות מבלי להקדיש שעות, ולעיתים ימים, לחקירות נגדיות ארוכות; ועוד נזכיר את החיסכון במשאבים של יחידת נחשון המשנעת את האסירים והעצורים הלוך ושוב מבית המשפט ואל בית המשפט. ואחרי שאמרנו כל אלה, לא התיימרנו למצות בכך את יתרונותיו ומעלותיו של הליך הגישור בפלילים, והשורה התחתונה היא שבאיזון בין יתרונות הגישור לחסרונותיו (ויש גם כאלה) – ידה של כף היתרונות על העליונה בפער ברור.

זה המקום להזכיר כי ב[תקנות סדר הדין האזרחי החדשות](http://www.nevo.co.il/law/157751) ([תקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט](http://www.nevo.co.il/law/157751)-2018), הגישור הפך לחובה מקדמית טרם יגיעו הצדדים לאולמו של השופט. הגישור הפלילי כמובן אינו עניין שבחובה, והוא כפוף להסכמת הצדדים, אך בהינתן יתרונותיו הרבים, ניתן לשאוב השראה מסדר הדין האזרחי לעניין חשיבותו של מוסד זה כתופעה רצויה שראויה לטיפוח ולקידום".

נראה, כי כל אחד מהשיקולים שנמנו בהחלטה הנ"ל מתקיימים במקרה שלפנינו באופן ברור וחד, כדלקמן:

הודאת הנאשם ויתר הנאשמים ניתנה לאחר שהשופט המגשר בחן את התיק וגישר בין עמדות הצדדים. בשל תוצאות ההליך, לפיהן הסתיים התיק כולו בהסדר טיעון, הושגה יעילות דיונית מהמעלה הראשונה בשים לב להיקפו חסר התקדים של התיק ומורכבותו. כאשר מטרת הליך הגישור הינה "לייעל ולקצר את ההליך הפלילי", הרי שבמקרה שלפנינו מטרה זו הושגה באופן חסר תקדים.

בנוסף, משאבים כספיים גבוהים נחסכו ויופנו להתמודדות עם תיקים רבים אחרים. וכך, גופי האכיפה לרבות שירות בתי הסוהר אשר משנעים עצורים, הפרקליטות שתוכל להפנות משאבים לתיקים רבים אחרים והמשטרה שתתפנה לטיפול במשימות דחופות- כולם יצאו נשכרים.

גם נפגעי העבירה, אשר נחסכה מהם מסירת עדות בנסיבות מורכבות, יקבלו פיצויים בסכומים גבוהים ללא דיחוי, וזאת במסגרת ההליך הפלילי - יצאו נשכרים. בעקבות ההרשעה, יוכלו נפגעי העבירה לפנות בהליכים אזרחיים באופן מקל ומיידי. כפי שיפורט בהמשך, הנאשם אף הוסיף מיוזמתו על סכום הפיצוי עליו סוכם במסגרת ההסדר, והפקיד לטובת הנפגעים סך כולל של מעל שני מיליון ₪.

העונש שיוטל, במסגרת הטווח שהוצע על ידי הצדדים, צריך, לפיכך, לשקף את כל אותם שיקולים שנמנו לעיל, כחלק בלתי נפרד וכפועל יוצא מהליך הגישור, בהיותו פרקטיקה מועילה ואפקטיבית. במצטבר ליתר הנימוקים, גם שיקול זה מצדיק מיקום הנאשם ברף התחתון של הטווח המוסכם.

ביתר פירוט-

האינטרס הציבורי

בבסיס ההסדר, עומדת חשיבות רבה למימושו של האינטרס הציבורי שעניינו המלחמה בפשיעה החמורה ומכאן הרשעת עבריינים בעבירות קשות ובמיצוי הדין, וזאת מוקדם ככל הניתן. רבות נכתב על הצורך בהטלת ענישה אפקטיבית, מידית שמגולמת בה הרתעה. ברי, כי האינטרס הציבורי מתממש במלוא עוזו נוכח הרחקתם של כלל הנאשמים מהחברה לתקופות ממושכות (200 שנים לערך במקובץ), ובחינת סבירות ההסדר עם הנאשם שלפנינו נעשית גם על רקע נתון זה.

לא בכדי, ציין ב"כ המאשימה כי בבסיס ההסדר, עמדו "שיקולים רוחביים", והסתכלות ב"פרספקטיבה רחבה יותר של ענישה" (ראו טיעוני המאשימה ביחס לנאשמים האחרים).

חיסכון במשאבים ציבוריים

קבוצת שיקולים משמעותית, נוגעת לטעמי יעילות וחסכון אדיר במשאבי ציבור. אין חולק בין הצדדים כי שמיעת ראיות בתיק זה הייתה כרוכה בניהול ההליך למשך שנים ארוכות, ומשכך, בהתאמה, נודעת חשיבות רבה לחיסכון המשמעותי במשאבי ציבור. היקפו יוצא הדופן של התיק, היה מחייב, מטבע הדברים, השקעה אדירה של כוח אדם מקצועי וכספי ציבור. כך: משטרה, פרקליטות, שירות בתי הסוהר, יחידות משטרתיות מסווגות, רשות להגנת עדים, בית המשפט, לרבות יחידות המשמר המיוחדות. הקדמת הטיפול בתיק פינתה מקום ואפשרה לקדם טיפול בתיקים נוספים, רחבי היקף, שגם להם חשיבות ציבורית רבה.

נפנה לצורך ההדגמה להליכים שהתקיימו בעניין [תיק פשע חמור 31343-04-19](http://www.nevo.co.il/case/25622045) מ"י נ' אברג'יל ואח' (מכונה פרשת 512) אשר ניהולו התפרש במסגרת 300 ימי דיונים, כ - 14,000 עמודי פרוטוקול; 3 ימי הוכחות בשבוע במשך כארבע שנים. נוסיף כי בהתאם לטיעוני הצדדים, התיק שלפנינו רחב היקף באופן משמעותי מתיק פרשת 512, על המשתמע מכך.

קשיים ראייתיים

שיקול נוסף בהגעה לכלל הבנות בין הצדדים, במסגרת הליך הגישור, נבע מקשיים ראייתיים ומקושי בניהול ההליך. נקבע בהכרעת הדין כי לא ניתן להתעלם מניהול הליך משפטי מורכב אשר מבוסס בעיקרו על עדות עד מדינה אחד בלבד, על כל המשתמע מכך. בנוסף, עמד ב"כ המאשימה על קושי בשיתוף פעולה של העדים עם המאשימה כאשר חלקם ניתקו קשר ולא ניתן היה לפעול להבאתם, אף בדרך של צווי מעצר. יוזכר, כי כתב האישום תוקן משמעותית ביחס לחלקו של הנאשם, לרבות הסרת הוראות החיקוק לפי [חוק מאבק בארגוני פשיעה](http://www.nevo.co.il/law/73701), תשס"ג-2003.

חלוף הזמן ומשמעותו

גם להימשכות ההליכים עד כה, ולצפי הימשכותם, נודעת חשיבות רבה בבוא בית המשפט לבחון את ההסדר המוצע, בכמה היבטים. ההליכים המקדמיים נמשכו מעל ארבע שנים (ראו פירוט בגזר הדין בעניינם של הנאשמים האחרים), לא רק בשל מורכבות העניין, אלא נוכח מגבלות מגפת הקורונה שליוו את ההליכים בתיק כמעט מראשיתם וצפויות היו להקשות על ניהול משפט ממושך במסגרתו נוכחים באולם בית המשפט בכל רגע נתון מעל 100 אנשים, והדברים מפורטים במסגרת הכרעת הדין.

כל אותה העת, מעל ארבע שנים (מאז יום 29/10/17), שהו מרבית הנאשמים שלפנינו במעצר, כאשר הנאשם שוהה בתנאי הפרדה, על כל המשתמע מכך. גם נתון זה בעל משמעות בהקשר של נסיבותיו הייחודיות של התיק.

עקרון אחידות הענישה – קבוצת "הרף הגבוה"

מעבר למכלול הנימוקים, גם עקרון אחידות הענישה יפה לענייננו, ומצדיק אימוץ ההסדר ברף הנמוך של הטווח עליו הסכימו הצדדים.

במסגרת [ע"פ 4959/19](http://www.nevo.co.il/case/25888120) **פלוני נ' מדינת ישראל** (12/6/2022) שניתן לאחרונה, נקבע כדלקמן:

"עיקרון אחידות הענישה, הנגזר מעיקרון שוויון הנאשמים לפני החוק, מנחה את בית המשפט לשמור על הלימה בין עונשיהם של נאשמים בעלי נסיבות אישיות דומות, אשר ביצעו עבירות דומות באופיין ובנסיבותיהן ([ע"פ 9792/06](http://www.nevo.co.il/case/6159820) **חמוד נ' מדינת ישראל**, פסקה 15 (1.4.2007); [ע"פ 9919/17](http://www.nevo.co.il/case/23535856) **זועבי נ' מדינת ישראל**, פסקה 12 (9.7.2019); [ע"פ 325/21](http://www.nevo.co.il/case/27330878) **ניניו נ' מדינת ישראל,** פסקה 15 (29.8.2021) (להלן: עניין ניניו); [ע"פ 2216/21](http://www.nevo.co.il/case/27508057) **עשור נ' מדינת ישראל**, פסקה 20 (19.12.2021)). עיקרון זה מקבל משנה תוקף במקרים בהם מדובר בנאשמים שהורשעו בגדרה של אותה פרשה ([ע"פ 4074/18](http://www.nevo.co.il/case/24263410) פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 16 (22.7.2019); [ע"פ 5590/16](http://www.nevo.co.il/case/21476340) **נתשה נ' מדינת ישראל**, פסקה 44 (17.1.2018); [ע"פ 2580/14](http://www.nevo.co.il/case/13104267) **חסן נ' מדינת ישראל,** פסקה 19 (23.9.2014)...)".

עקרון אחידות הענישה מלמדנו כי יש לקיים יחס הולם בין עונשים המוטלים על מעורבים באותה פרשה, זאת על מנת להבטיח שוויון לפני החוק ולמנוע שרירות בענישה. ברי, שככל שקיים שוני בין העבירות בהן הורשעו המעורבים השונים, עקרון השקילות מתעמעם (ראו [ע"פ 1222/22](http://www.nevo.co.il/case/28326750) **מ"י נ' האדי נאצר ומוחמד עלקם** (23/6/2022) שהוזכר בטיעוני ב"כ המאשימה).

כל האמור נכון גם כאשר על חלק מהמעורבים הוטל עונש פרי הסכמה "סגורה" ([ע"פ 4407/16](http://www.nevo.co.il/case/21474931) ו[ע"פ 4545/16](http://www.nevo.co.il/case/21475130) **צרננקו ואח' נ' מדינת ישראל** (9/3/2017), פסקה 11; [ע"פ 325/21](http://www.nevo.co.il/case/27330878) **רפאל ניניו נ' מדינת ישראל** (29/8/2021), פסקה 15)).

על הנאשמים 3, 4, 5 הוטלו עונשי מאסר ברף גבוה (18.5 שנות מאסר, 17 שנות מאסר ו- 19 שנות מאסר, בהתאמה), כאשר ב"כ הצדדים ראו לערוך השוואה של מכלול הפרמטרים שנשקלו בעניינם, תחת עקרון אחידות הענישה.

נאשמים אלה, הורשעו במסגרת אישומים חמורים בעבירות ניסיון לרצח, קשירת קשר לרצח סיוע לרצח, וכיוצ"ב (אישומים 1,2,3,4), כדלקמן:

במסגרת האישום הראשון, היה זה עד המדינה אשר ירה במנוח. הנאשם הורשע בין היתר בעבירה של סיוע לרצח וקשירת הקשר. נאשם 3 הורשע אף הוא בקשירת הקשר ונאשם 4 בעבירות חמורות, לרבות נשיאת נשק וסיוע לחבלה בכוונה מחמירה.

במסגרת האישום השני, נאשם 5 ועד המדינה היו המבצעים העיקריים אשר ירו לעבר הנפגע. הנאשם הורשע בעבירת קשירת הקשר במסגרתה הנחה את עד המדינה ואת הנאשמים להצטייד בנשקים מנאשם 10. נאשמים 3, 4 ו- 5 הורשעו בקשירת הקשר, בעבירת החבלה בכוונה מחמירה ובנשיאת נשק.

במסגרת האישום השלישי, היה זה נאשם 5 אשר ירה בנפגע. הנאשם נטל חלק בחטיפתו של ב.ס והכאתו והנחה את עד המדינה ואת נאשמים 4 ו- 5 כיצד לפעול במסגרת קשירת הקשר. נאשמים 4 ו- 5 הורשעו בניסיון רצח, בחטיפה, בקשירת הקשר ובנשיאת הנשק.

במסגרת האישום הרביעי, נרצחו שני נפגעים. הנאשם הורשע בקשירת הקשר, בנשיאת נשק ובמתן אמצעים ונאשמים 3, 4 ו- 5 הורשעו בסיוע לרצח ובקשירת הקשר, כאשר הם נטלו חלק פעיל בהכנות לאירוע הירי.

יתר האישומים כללו עבירות שונות למי מהנאשמים, כאשר לא ניתן לייחס לנאשם שבפנינו חלק מחמיר יותר באופן מובהק.

עיננו הרואות אפוא, כי חלקו של הנאשם שבפנינו, המתמצה בגבולות עובדות כתב האישום המתוקן, איננו בעל מאפייני שוני מובהקים מיתר הנאשמים בקבוצת הרף הגבוה. בהקשר זה יוזכר כי נמחקו מכתב האישום הוראות [חוק מאבק בארגוני פשיעה](http://www.nevo.co.il/law/73701), על המשתמע מכך. מכאן נובע כי מידת האשם שיש לייחס לנאשם צריכה לעמוד בהלימה אל מול העובדות עליהן הסכימו הצדדים, הא ותו לא, לרבות העובדה שבחלק מהאישומים צוין כי המעשים בוצעו בהנחייתו או בידיעתו, כאשר בסופו של יום הנאשם הורשע, גם בגין אישומים אלה, בעבירות נגזרות של קשירת הקשר או סיוע לעבור את העבירה המוגמרת.

יצוין כי גם אם יקשה לנתח ולהשוות באופן "מתמטי" בין חלקם של הנאשמים השונים באישומים השונים, הרי שעונש מאסר של 18 שנים לא רק מצוי בטווח ההסכמות בין הצדדים, אלא שאף מתיישב עם הענישה של הנאשמים הנוספים בפרשה, כמפורט לעיל.

נסיבות אישיות ונתוני הנאשם

לנאשם 9 הרשעות קודמות, בעבירות רלוונטיות ותלויים ועומדים כנגדו שלושה מאסרים מותנים. כאמור, הצדדים הסכימו כי המאסרים המותנים יופעלו בחופף לעונש המאסר שיוטל על הנאשם בתיק זה, וכן כי המאסר אותו ריצה הנאשם בעת שהיה עצור בגין תיק זה ירוצה בחופף (ההסכמה האמורה ניתנה ביחס לנאשמים נוספים).

אמנם, לא ניתן להתעלם מהרשעותיו של הנאשם אשר לכאורה מצדיקות החמרת ענישה. אלא, שנתון זה מתעמעם אל מול המשקל המשמעותי שיש לייחס ליתר הנסיבות, לרבות הודיית הנאשם ונטילת האחריות שכפי שהוסבר לעיל, המקבלת בנסיבות העניין שלפנינו משקל יתר ומצדיקה הטיית הכף אל עבר קבלת ההסדר ברף הנמוך, לצד יתר השיקולים המשמעותיים בפורטו בהרחבה.

ראינו להביא בחשבון את נסיבות חייו של הנאשם, מאז היה ילד, עת פקדו אותו ואת משפחתו שרשרת אסונות של ממש כפי שעלה ממסמכים שהוגשו ומעדויות בני משפחתו שנשמעו במהלך הטיעונים לעונש. כך, אמו של הנאשם מרותקת לכיסא גלגלים בעקבות אירוע בריאותי חריף ומצבה קשה ביותר; הנאשם עצמו עבר תאונה קשה בגיל 6; אחות הנאשם מתמודדת עם פגיעת ראש בעקבות תאונה. כשהנאשם היה בן שנתיים נהרגה אחותו, תלמידה בכיתה י"א, במהלך טיול שנתי והאסון השפיע קשות על הנאשם ומשפחתו. אחות נוספת, אליה היה הנאשם קשור באופן מיוחד נהרגה בתאונת דרכים בעת שחזרה מטקס סיום קבלת תואר באוניברסיטה. מהעדויות והמסמכים עולה כי איבריה נתרמו לאנשים אשר נזקקו לכך, ובכך הצילה המשפחה חיים. יצוין כי הנאשם היה אז בן 16. בנוסף, אחיו של הנאשם לקה בנפשו בגיל 20 ונפטר מדום לב בגיל 40. אביו של הנאשם נפטר בעת שהנאשם שהה במעצר מושא תיק זה, על כל הקושי שנגרם עקב כך.

אין חולק כי מדובר בצבר חריג של אירועים טראגיים שמטבע הדברים השפיעו באופן עמוק על הנאשם, כמו גם על משפחתו, וראויים להתחשבות בבוא בית המשפט לגזור את דינו.

בכל הנוגע לאופיו של הנאשם והתנהלותו, לצד המעשים הפליליים שביצע, נמסר מעדי האופי שהתייצבו בבית המשפט (שניים מהם באמצעים חזותיים), כי הנאשם נרתם לעזרתם בשעות משבר, מיוזמתו, לעיתים בעזרת רעייתו כאשר שהה במעצר. הסיוע התבטא הן בתרומה כספית והן תמיכה רב מערכתית. יצוין, כי לא מצאנו כל יסוד לקבוע כי עדויות אלה, שנשמעו אותנטיות והתקבלו מאנשים שאין ביניהם כל קשר, אינן ראויות לאמון מלא, כפי שביקשנו ב"כ המאשימה לקבוע. בנוסף, ואשר לטענתו החלופית של ב"כ המאשימה, לפיה הנאשם הפר תנאי מעצרו בכך שיצר קשר עם גורמי חוץ, לא נמצא כל יסוד עובדתי, והסברי ההגנה סבירים בהקשר זה.

גם לעדויות אלה, יש ליתן משקל באיזון הכולל שעורך בית המשפט בשלב גזירת הדין.

תמהיל הענישה

במסגרת הסדר הטיעון הוסכם על ידי הצדדים כי יופקדו סכומי פיצוי משמעותיים לנפגעי העבירה וזאת מראש, וכתנאי להסדר. בהתאם לאמור, הפקיד הנאשם סך של 1,250,000 ₪ לטובת נפגעי העבירה.

בהמשך, מיוזמתו, הופקד מטעם הנאשם סכום משמעותי נוסף כך שבסופו של יום, סכום הפיצוי הכולל יעמוד על מעל שני מיליון ₪ לטובת נפגעי העבירה. בהקשר זה, שעה שטובת הנפגעים עומדת לנגד עינינו, ובשים לב לכך שמדובר בסכום משמעותי שנועד לסייע בשיקום חייהם של הנפגעים, לא ראינו לקבל את עמדת המאשימה לפיה אין לקבל את הסכום הנוסף בשל אי בהירות בנוגע לזהות המפקידים.

הפקדת סכום כולל כה משמעותי עבור פיצוי הנפגעים, משמעותית ביותר עבורם, בעיקר נוכח העובדה כי מדובר בסכום גדול ממנו יוכלו להיפרע באופן מידי.

בנוסף, העובדה כי הנאשם מיוזמתו ראה להוסיף כספי הפקדה מלמדת על עומק נטילת האחריות ובשים לב לתמהיל הענישה הרי שסבירות ההסדר ברף התחתון מתעצמת.

אם הצדדים סברו ששני צדי ההסדר ראויים עם הפקדת הסכום המקורי, הרי שהוספת הסכום הנוסף המשמעותי, תומך אף הוא בהשתת ענישה ברף התחתון של טווח ההסכמות.

תקופת המעצר והתנאים בהם שוהה

מהראיות שהוגשו על ידי באי כוח הצדדים עולה כי הנאשם מוחזק בתנאי מעצר קשים של הפרדת יחיד, בשונה מיתר הנאשמים, אף אלה המצויים בקבוצת "הרף הגבוה". נקבע לא אחת כי החזקת עצור אסיר בתנאי הפרדה שוללת ממנו צרכים חיוניים, כמו גם צורך בסביבה אנושית, ונגרמת פגיעה בזכויותיו. משכך, יש לפעול באופן זה בצמצום האפשרי. בהקשר זה, יש להביא בחשבון את התנאים בהם שוהה הנאשם מאז מעצרו, שנת 2017, כפי שאף השתקף בדברו האחרון לעונש.

עוד עולה מהראיות כי במהלך מעצרו החל הנאשם סובל מבעיות בריאות שונות המוסיפות קושי על תנאי כליאתו המורכבים ממילא. נתון זה משמעותי עקב העובדה כי הנאשם שוהה כעצור מעל ארבע שנים, נוכח התמשכות ההליכים ומשבר הקורונה, וצפוי לרצות תקופת מאסר ממושכת.

**יודגש, כי הנסיבות והנתונים עליהם עמדנו בהרחבה לעיל, כל אחד מהם ובעיקר משקלם המצטבר כמו גם עצמתם המוגברת בנסיבות תיק זה, מצדיקות קבלת ההסדר תוך קביעת העונש ברף התחתון, עליו הוסכם במסגרת טווח הענישה**.

לאור כל האמור אנו מטילים על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 18 שנים, החל מיום מעצרו 13/9/2017 ובחופף לימי מאסר בגין הרשעתו ב[ת"פ 57226-03-19](http://www.nevo.co.il/case/25567645).

ב. אנו מורים על הפעלת מאסרים מותנים כדלקמן: 12 חודשים מ[ת"פ 35870-08-14](http://www.nevo.co.il/case/17983307) מיום 23/12/15; 6 חודשים מ[ת"פ 21659-08-14](http://www.nevo.co.il/case/17969084) מיום 22/2/15; 6 חודשים מ[ת"פ 38979-02-13](http://www.nevo.co.il/case/6548717) מיום 8/5/13. המאסרים יופעלו בחופף לעונש אשר הוטל על הנאשם בתיק זה.

ג. מאסר למשך שנתיים שהנאשם לא ירצה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו כל אחת מהעבירות בהן הורשע.

ד. פיצוי בסכום שהופקד במזכירות בית המשפט. המאשימה תערוך טבלת חלוקה לנפגעי העבירה אשר תוגש לאישור בית המשפט.

זכות ערעור כדין.

5129371

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 54678313ניתן היום, כ"ט תמוז תשפ"ב, 28 יולי 2022, במעמד הצדדים. |  |  |  |  |
| **ירון לוי, שופט**  **אב"ד** |  | **יוסי טופף, שופט** |  | **מעין בן ארי, שופטת** |

לוי 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)